



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-584-9/20
Mostar, 2.4.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 10-01/20 od 28.2.2020. godine, ponuđača "Kopex Dodig", d.o.o. Čitluk, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02-16-5325-7/19 od 18.2.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Izgradnja sekundarne kanalizacijske mreže u ulici kralja Tvrtka i Rudarskoj ulici (Faza I), ugovornog organa Općina Čitluk, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 2.4.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02-16-5325-7/19 od 18.2.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općina Čitluk (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Izgradnja sekundarne kanalizacijske mreže u ulici kralja Tvrtka i Rudarskoj ulici (Faza I), za koji je Obavještenje o nabavci broj 1270-1-3-58-3-40/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 13.12.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02-16-5325-7/19 od 18.2.2020. godine, na koju je ponuđač "Kopex Dodig", d.o.o. Čitluk (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 28.2.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 9.3.2020. godine.

Žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog i drugorangiranog ponuđača, te neprihvatljivost svoje ponude.

Žalbu podnosi zbog povrede ZJN, pogrešne primjene materijalnog prava i propusta u ocjenjivanju ponuda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom pregleda i ocjene ponuda, a zasniva je na sljedećim žalbenim navodima:

1. Što se tiče ponude izabranog ponuđača „KTM BRINA“ d.o.o. Posušje, ona je neprihvatljiva iz sljedećeg razloga. U tački 17.5. tenderske dokumentacije je propisano: „Svaka stranica ponude mora biti ovjerena i potpisana od strane ponuđača“. U tački 16.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao: „Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije“. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da je izabrani ponuđač potpisao samo pojedine stranice ponude a propustio je potpisati i ovjeriti kompletnu ponudu kako je zahtijevao Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

U članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama je propisao: „Ponuđači su se dužni pridržavati uvjeta i zahtjeva iz tenderske dokumentacije“.

Ukoliko je izabrani ponuđač imao nekih nejasnoća u vezi tenderske dokumentacije mogao je postaviti pitanje Ugovornom organu.

S obzirom da je izabrani ponuđač postupio suprotno propisanom u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao neprihvatljivu.

2. Što se tiče ponude drugorangiranog ponuđača „ECCON INŽENJERING“ d.o.o. Čapljina, ona je neprihvatljiva iz sljedećih razloga. U tački 17.5. tenderske dokumentacije je propisano: „Svaka stranica ponude mora biti ovjerena i potpisana od strane ponuđača“. U tački 16.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao: „Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije“.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača vidljivo je da je drugorangirani ponuđač potpisao samo pojedine stranice ponude a propustio je potpisati i ovjeriti kompletnu ponudu kako je zahtijevao ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

3. Ponuda drugorangiranog ponuđača „ECCON INŽENJERING“ d.o.o. Čapljina je neprihvatljiva i iz sljedećeg razloga. Ugovorni organ je u tački 14.1. propisao da se ekonomska i finansijska sposobnost utvrđuje na osnovu sljedećih uslova: c) račun ponuđača ne smije biti blokiran u zadnjih 6 mjeseci od dana objave predmetnog postupka.

U tački 14.2. tenderske dokumentacije, ugovorni organ je propisao:

„Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Prilogom 5 tenderske dokumentacije i dostavljene obične kopije sljedećih dokumenata: c) potvrde izdate od Centralne banke BiH o broju računa ponuđača i potvrdama poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima račun da isti nije blokiran u zadnjih 6 mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja“.

Ugovorni organ je stavio u Napomeni da potvrde moraju biti izdate nakon objave predmetnog javnog nadmetanja.

Drugorangirani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio Izvještaj Centralne banke BiH i potvrde poslovnih banaka (Unicredit Bank i NLB Banka) za aktivne račune. Međutim drugorangirani ponuđač je dostavio potvrdu Unicredit banke sa datumom 08.01.2020. godine u kojoj je naglašeno da račun nije blokiran u posljednjih 6 mjeseci, i potvrdu NLB Banke sa datumom 23.12.2019. godine u kojoj je naglašeno da računi nisu blokirani u posljednjih 6 mjeseci. Iz ovih potvrda je vidljivo da drugorangirani ponuđač nije dostavio valjan dokaz za ispunjenje tačke 14.2.c) tenderske dokumentacije jer je naglašeno da računi poslovnih banaka nisu blokirani zadnjih 6 mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja, što znači da ponuđači trebaju dokazati da njihovi računi u poslovnim bankama nisu blokirani u periodu od 13.06.2019. godine do 13.12.2019. godine, jer je predmetni javni natječaj objavljen 13.12.2019. godine te je jasno da potvrde drugorangiranog ponuđača ne ispunjavaju postavljeni uslov iz tenderske dokumentacije. Dakle, potvrde poslovnih banaka koje je drugorangirani priložio uz ponudu ne pokrivaju traženi period, tj. potvrda Unicredit banke pokriva period od 08.07.2019. godine do 08.01.2020. godine, a potvrda NLB Banke pokriva period od 23.06.2019. godine do 23.12.2019. godine, što je suprotno od onoga što je Ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj se poziva na rješenje ovog organa broj: JN2-03-07-1-1-1589-9/18 od 06.02.2019. godine.

4. Ponuda drugorangiranog ponuđača ECCON INŽENJERING d.o.o. Čapljina je neprihvatljiva i iz sljedećeg razloga. Ugovorni organ je u tački 15.1. tenderske dokumentacije propisao:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi s dokazima iz član 51. Zakona, a to su:

b) Raspolaganje tehničkim osobljem koje će biti angažirano na izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljava sljedeće kriterije:

1. Voditelj građenja, dipl.inž.građ. s položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva u struci,
2. Jedan geodetski tehničar s minimalno 5 godina iskustva u struci,
3. Jedan građevinski tehničar s minimalno 5 godina iskustva u struci,
4. Minimalno 5 stalno uposlenih".

Ugovorni organ je u tački 15.2. tenderske dokumentacije propisao sljedeće:

"Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju jednog ili više dokaza:

- Dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ključnog tehničkog osoblja pod 1., 2. i 3. (voditelj građenja diplomirani inženjer građevinarstva, građevinski tehničar i geodetski tehničar): CV, kopija diplome, kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu. Za tehničko

osoblje koje nije uposljeno kod dobavljača, pored navedenih dokaza potrebno je priložiti i ugovor o angažiranju navedenog tehničkog osoblja.

- Potvrda Porezne uprave o broju aktivnih osiguranika, ne starija od (3) tri mjeseca".

Drugorangirani ponuđač je u svojoj ponudi priložio kopiju diplome, stručni ispit i CV za inženjera geodezije - Stjepana Pažina, međutim drugorangirani ponuđač nije u svojoj ponudi dostavio ugovor o angažiranju navedenog inženjera geodezije što je bio dužan učiniti. Drugorangirani ponuđač je umjesto raspolaganja sa geodetskim tehničarom dostavio uz ponudu diplomu i stručni ispit za inženjera geodezije što je prihvatljivo, međutim propustio je dostaviti dokaz odnosno ugovor iz kojeg je vidljivo da je inženjer geodezije - Stjepan Pažin stvarno angažiran od strane drugorangiranog ponuđača odnosno da s njim raspolaže. Drugorangirani ponuđač je u ponudi dostavio potvrdu porezne uprave o broju aktivnih osiguranika iz koje je očigledno da među uposlenima nema Stjepana Pažina, inženjera geodezije, za kojeg je dostavio diplomu, stručni ispit i CV, što znači da je drugorangirani bio dužan uz ponudu dostaviti ugovor o angažiranju, što je propustio učiniti.

5. Ponuda drugorangiranog ponuđača „ECCON INŽENJERING" d.o.o. Čapljina je neprihvatljiva i iz sljedećeg razloga. Ugovorni organ je u tački 15.1. tenderske dokumentacije propisao:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi dokazima iz član 51. Zakona a to su:

b) Raspolaganje tehničkim osobljem koje će biti angažirano na izvođenju predmetnih radova, koje zadovoljava sljedeće kriterije:

1. Voditelj građenja, dipl.inž.građ. s položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva u struci,
2. Jedan geodetski tehničar s minimalno 5 godina iskustva u struci,
3. Jedan građevinski tehničar s minimalno 5 godina iskustva u struci,
4. Minimalno 5 stalno uposlenih".

Ugovorni organ je u tački 15.2. propisao sljedeće:

"Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju jednog ili više dokaza:

b) - Izjava o angažiranom tehničkom osoblju na obavljanju predmetnih radova, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuditelja"

Drugorangirani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio Izjavu o osoblju koje će sudjelovati u obavljanju predmetnih radova, međutim na tom spisku nema inženjera geodezije za kojeg je dostavio diplomu, stručni ispit i CV, i sa kojim je trebao zadovoljiti uslov iz tenderske da raspolaže sa geodetskim tehničarom. Budući da je ugovorni organ propisao kao uslov da

ponuđači moraju imati na raspolaganju geodetskog tehničara, drugorangirani ponuđač je morao u Izjavi o angažiranom osoblju koje će sudjelovati u izvođenju predmetnih radova navesti geodetskog tehničara ili inženjera geodezije, ovisno koga je drugorangirani ponuđač odlučio angažirati. Iz svega navedenog je jasno da drugorangirani ponuđač nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je njegova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

6. Ponuda drugorangiranog ponuđača „ECCON INŽENJERING“ d.o.o. Čapljina je neprihvatljiva i iz sljedećeg razloga. Drugorangirani ponuđač nije parafirao listove Nacrta ugovora. Ugovorni organ je u tački 16. tenderske dokumentacije propisao: „Ponuda mora sadržavati najmanje sljedeće:

9. Popunjen i parafiran Nacrt ugovora - Prilog 10.“

U tački 27. Nacrt ugovora tenderske dokumentacije Ugovorni organ je propisao: „Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti ovjeren Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.“

S obzirom da je drugorangirani ponuđač postupio suprotno propisanom u tenderskoj dokumentaciji, odnosno nije parafirao listove Nacrta ugovora, Ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu drugorangiranog ponuđača kao neprihvatljivu.

7. U obrazloženju ožalbene odluke i u Zapisniku o ocjeni i pregledu ponuda broj: 02-1-5325-5/19 od 14.02.2020. godine ugovorni organ ističe da žalitelj nije ispunio tačku 15.4. tehničke sposobnosti, odnosno da nije uz Izjavu -Prilog 6. dostavio niti jedan dokument za navedena tehnička sredstva i opremu pod tačkom 15.c.).

Ugovorni organ je u tački 15.2. tenderske dokumentacije propisao:

"Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju jednog ili više dokaza :

a) Popis ugovora o izvedenim radovima, koji odgovaraju kriterijima 15.1.a), u zadnje 3 godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od 3 godine. Uz popis izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde prethodnih naručitelja o urednom izvršenju ugovora, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju;

b) - Izjava o angažiranom tehničkom osoblju na obavljanju predmetnih radova, a koji ne moraju biti stalno uposleni kod ponuđača - Dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ključnog tehničkog osoblja pod 1., 2. i 3. (voditelj građenja diplomirani inženjer građevinarstva, građevinski tehničar i geodetski tehničar): CV, kopija diplome, kopija uvjerenja o položenom

stručnom ispitu. Za tehničko osoblje koje nije uposleno kod dobavljača, pored navedenih dokaza potrebno je priložiti i ugovor o angažiranju navedenog tehničkog osoblja.

- Potvrda Porezne uprave o broju aktivnih osiguranika, ne starija od (3) tri mjeseca.

c) -Izjava da posjeduje ili ima osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi za izvođenje radova koji su predmetom ugovora. Ukoliko tehnička sredstva i oprema nisu u vlasništvu ponuđača priložiti izjavu da će, ukoliko mu bude dodijeljen ugovor, zaključiti ugovor o najmu istih.

- Izjava o stvarnoj dostupnosti tehničkih sredstava cijelo vrijeme izvršenja ugovora".

Dakle, Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nigdje za tehničku sposobnosti ne zahtijeva dostavljanje nikakvih dokaza za tehnička sredstva i opremu nabrojanu u tački 15.c.) osim izjava koje je žalitelj dostavio uz ponudu i koje ugovorni organ ne spori.

Žalitelj je uredno popunio Izjavu - Prilog 6 D i dostavio je uz ponudu, a sasvim je jasno iz tenderske dokumentacije da ugovorni organ nije zahtijevao dokaze uz ponudu za tehnička sredstva i opremu, te izvodi pogrešan zaključak da je žalitelj trebao dostaviti dokaze.

U Prilogu 6 D u naslovu stoji: Glavna tehnička oprema ponuđača predložena za izvođenje radova, a u tabeli ovog Priloga ponuđači su dužni popuniti: Opis opreme, snaga/kapacitet, raspoloživi broj, i da li je vlasništvo (V) ili iznajmljeno (I). Dakle, sasvim je jasno da Ugovorni organ nije propisao obvezu ponuđačima da uz Prilog 6 D dostavi dokumente za tehnička sredstva i opremu. Međutim, ugovorni organ je odlučio pod svaku cijenu diskvalificirati žalitelja.

Iz svega navedenog je jasno i očigledno da je Ugovorni organ pogodio izabranom ponuđaču „KTM BRINA“ d.o.o. Posušje i drugorangiranom ponuđaču ECCON INŽENJERING d.o.o. Čapljina, na način da je ponudu žalitelja neopravdano proglasio neprihvatljivom, dok je ponude izabranog ponuđača i drugorangiranog ponuđača ocijenio prihvatljivim, uprkos tome što su izabrani ponuđač i drugorangirani ponuđač postupili suprotno tenderskoj dokumentaciji, odnosno nisu se pridržavali zahtjeva i uslova propisanih tenderskom dokumentacijom, a kolizija odnosno dogovor izabranog i drugorangiranog ponuđača se jasno vidi i u tome da na aukciji nitko nije niti jednom spustio cijenu svoje ponude. Ugovorni organ je prekršio načelo jednakog tretmana odnosno načelo nediskriminacije, jer je neopravdano diskvalificirao žalitelja uprkos tome što je dostavio sve tražene dokaze iz tehničke sposobnosti, kao i ostale dokaze zahtijevane u tenderskoj dokumentaciji, dok je izabranog ponuđača svjesno propustio diskvalificirati kao i drugorangiranog ponuđača iako su postupili suprotno propisanom u tenderskoj dokumentaciji.

Zbog uočenih nedostataka ponude izabranog ponuđača „KTM BRINA“ d.o.o. Posušje i drugorangiranog ponuđača „ECCON INŽENJERING“ d.o.o. Čapljina su trebale biti odbačene kao nepotpune i neusaglašene sa tenderskom dokumentacijom, a sve u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN.

S obzirom na sve prethodno navedeno, žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da ugovorni organ, na osnovu čl. 100. ZJN BiH donese odluku kojom će usvojiti žalbu, poništiti ožalbenu odluku kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-16-5325-5/19 od 14.02.2020.

godine, ponude izabranog ponuđača „KTM BRINA“ d.o.o. Posušje i drugorangiranog ponuđača „ECCON INŽENJERING“ d.o.o. Čapljina odbaciti kao neprihvatljive, a ponudu žalitelja ocijeniti kao prihvatljivu i donijeti novu odluku kojom će izabrati žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu proslijedi URŽ-u BiH. Žalitelj zahtijeva od URŽ-a da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16-5325-7/19 od 18.02.2020. godine, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-16-5325-5/19 od 14.02.2020. godine, te da vrati predmet ugovornom organu na ponovno postupanje.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je ponuda u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da nema odstupanja od tačke 16.1. gdje je propisano da se pri pripremi ponude ponuđač mora pridržavati uslova iz tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač je zadovoljio i tačku 17.1. tenderske dokumentacije pa je tako ovjerio i potpisao svaku stranicu koja je tražena u tenderskoj dokumentaciji da bude original ili ovjerena kopija, te koja je tražila ovjeru privrednog subjekta i njegov potpis. S obzirom da žalitelj nije precizno naveo koji dokument u ponudi nije ovjeren i potpisan, te s obzirom da ponovnim uvidom nije pronađena greška, smatra da navod žalitelja nije osnovan.

2. Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača utvrđeno je da je u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da nema odstupanja od tačke 16.1. gdje je propisano da se pri pripremi ponude ponuđač mora pridržavati uslova iz tenderske dokumentacije. Drugorangirani ponuđač je zadovoljio i tačku 17.1. tenderske dokumentacije pa je tako ovjerio i potpisao svaku stranicu koja je tražena u tenderskoj dokumentaciji da bude original ili ovjerena kopija, te koja je tražila ovjeru privrednog subjekta i njegov potpis. S obzirom da žalitelj nije precizno naveo koji dokument u ponudi nije ovjeren i potpisan, te s obzirom da ponovnim uvidom nije pronađena greška, smatra da navod žalitelja nije osnovan.

3. Uvidom u ponudu ponuđača „ECCON INŽENJERING“ d.o.o. Čapljina utvrđeno je da je dostavio potvrdu izdatu od Centralne banke BiH o broju računa, te potvrde poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima račun da isti nije bio blokiran u zadnjih 6 mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja na način koji je naveden u žalbi, te je s tim zadovoljio uslov iz tačke 14.2. d) tenderske dokumentacije. Također ponuđač je potvrde dostavio upravo kako je i traženo u tenderskoj dokumentaciji, na datume koji su opravdani tačkom 14.3. te naglašeno riječima: NAPOMENA: Datum potvrde poslovne banke treba biti nakon izlaska obavijesti o nabavci.

4. Uvidom u ponudu ponuđača „ECCON INŽENJERING“ d.o.o. Čapljina utvrđeno je da nije dostavio ugovor o angažiranju navedenog inženjera geodezije, naime u CV gore navedenog Stjepana Pažina je naveden status u firmi - Ugovor, što je ovjereno i potpisano. Ponuđač nije ispunio uslov iz tenderske dokumentacije tačka 15.1. b), te ugovorni organ smatra da je predmetna tačka žalbe osnovana.

5. Uvidom u ponudu ponuđača „ECCON INŽENJERING“ d.o.o. Čapljina utvrđeno je da je ponuđač svojoj ponudi dostavio Izjavu o osoblju koje će sudjelovati u obavljanju predmetnih radova, te je izostavio ime geodetskog tehničara i time nije ispunio uslov iz tenderske dokumentacije tačka 15.2. b), te ugovorni organ smatra da je predmetna tačka žalbe osnovana.

6. Uvidom u ponudu ponuđača „ECCON INŽENJERING“ d.o.o. Čapljina utvrđeno je da je dostavio Nacrt ugovora koji je ovjeren i potpisan, međutim ugovor nije parafiran u skladu s tačkom 27. Nacrta ugovora u tenderskoj dokumentaciji, te ugovorni organ smatra da je predmetna tačka žalbe osnovana.

7. Tenderskom dokumentacijom u tački 15.4. propisano je: Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Vidljivo je da je žalitelj prepisao tačku 15.2.c. gdje se traži Izjava, te navodi da ugovorni organ nije zahtijevao dokaze za tehnička sredstva i opremu, što je netačno, te svjesno i ne citira tačku 15.4. u svojoj žalbi.

S obzirom da u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno koja dokumentacija je potrebna kao dokaz za tehničku sposobnost, niti je bilo upita vezano za pojašnjenje ove tačke TD., bilo je dovoljno dostaviti bilo koje dokumente koji su standardni za dokazivanje (upotrebne dozvole, saobraćajne dozvole, račune i sl.) Žalitelj nije dostavio ni jedan dokument vezan za 7 stavki tehničkih sredstava i opreme. Iz navedenog razloga je jasno da je ponuda žalitelja ispravno odbačena.

Napominje da su, vezano za navedenu tačku 15.4. TD, tj. nedostavljanje dokaza vezanih za tehničku sposobnost, odbačene ponude četiri ponuđača kao nekompletne, te da nijedan od ostala tri nije izjavio žalbu.

S obzirom da je e-aukcija provedena i da na istoj nije bilo podnošenja novih ponuda, tj. cijene su ostale iste kao u ponudama kandidata, te da je jedini žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na odabranog kandidata „KTM BRINA“ doo Posušje odbačen kao neosnovan i da učešće drugorangiranog kandidata nije uticalo na odabir kandidata, kao i da žalitelj nije ispunio uslove za učešće u e-aukciji, smatra da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ne treba poništavati niti mijenjati, a i u tom slučaju bi ostala ista, tako da ugovorni organ nije utvrdio da treba postupati shodno članu 100. tačka 3. ZJN.

Žalitelj je aktom od 13.3.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem u cijelosti osporava navode iznesene u izjašnjenju na žalbu ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer nije svaku stranicu ponude ovjerio i potpisao, suprotno tački 17.5. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tačku 17.5. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao:

Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Svaka stranica ponude mora biti ovjerena i potpisana od strane ponuđača. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numerira. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju originalno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno.

Članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

Iz navedene odredbe tenderske dokumentacije i Uputstva očigledno je da je ugovorni organ potpuno suvišno ubacio rečenicu u tačku 17.5. koja glasi: **Svaka stranica ponude mora biti ovjerena i potpisana od strane ponuđača.** Ovakav zahtjev ugovornog organa nije u skladu s podzakonskim aktom po kojem se tenderska dokumentacija priprema, imajući u vidu da zahtjev iz tačke 17.5. tenderske dokumentacije da svaka stranica ponude mora biti ovjerena i potpisana od strane ponuđača, nije od suštinske važnosti za valjanost ponuda, jer ponuđač ovjerom i potpisom svake stranice ponude ne dokazuje ništa, ovaj organ smatra da činjenica da odabrani ponuđač nije potpisao i ovjerio svaku stranicu ponude ne treba da bude razlog za odbacivanje ponude odabranog ponuđača, prije svega iz razloga što takav propust nije u suprotnosti sa podzakonskim aktom koji se odnosi na pripremu tenderske dokumentacije i ponuda. Ovaj organ također smatra da poništenje cjelokupnog postupka po službenoj dužnosti zbog činjenice da je ugovorni organ sačinio navedenu tačku tenderske dokumentacije suprotno članu 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ne bi bilo u skladu sa načelom efikasnog trošenja javnih sredstava i ekonomičnosti vođenja postupka.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je ponuda potpisana od strane ovlaštene osobe u skladu s članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama, da je svaki dokument na kojem je predviđeno da ga potpiše ovlaštena osoba potpisan i ovjeren pečatom ponuđača. Imajući u vidu gore navedeno, ovaj organ smatra navod žalitelja neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača jer nije svaku stranicu ponude ovjerio i potpisao, suprotno tački 17.5. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tačku 17.5. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao:

Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Svaka stranica ponude mora biti ovjerena i potpisana od strane ponuđača. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne

numerira. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju originalno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno.

Članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

Iz navedene odredbe tenderske dokumentacije i Uputstva očigledno je da je ugovorni organ potpuno suvišno ubacio rečenicu u tačku 17.5. koja glasi: **Svaka stranica ponude mora biti ovjerena i potpisana od strane ponuđača.** Ovakav zahtjev ugovornog organa nije u skladu s podzakonskim aktom po kojem se tenderska dokumentacija priprema: imajući u vidu da zahtjev iz tačke 17.5. tenderske dokumentacije da svaka stranica ponude mora biti ovjerena i potpisana od strane ponuđača, nije od suštinske važnosti za valjanost ponuda, jer ponuđač ovjerom i potpisom svake stranice ponude ne dokazuje ništa, ovaj organ smatra da činjenica da drugorangirani ponuđač nije potpisao i ovjerio svaku stranicu ponude ne treba da bude razlog za odbacivanje ponude ponuđača, prije svega iz razloga što takav propust nije u suprotnosti sa podzakonskim aktom koji se odnosi na pripremu tenderske dokumentacije i ponuda. Ovaj organ također smatra da poništenje cjelokupnog postupka po službenoj dužnosti zbog činjenice da je ugovorni organ sačinio navedenu tačku tenderske dokumentacije suprotno članu 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ne bi bilo u skladu sa načelom efikasnog trošenja javnih sredstava i ekonomičnosti vođenja postupka.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je ponuda potpisana od strane ovlaštene osobe u skladu s članom 53. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama, da je svaki dokument na kojem je predviđeno da ga potpiše ovlaštena osoba potpisan i ovjeren pečatom ponuđača. Imajući u vidu gore navedeno, ovaj organ smatra navod žalitelja neosnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača jer nije dostavio potvrde poslovnih banaka u skladu sa zahtjevom iz tačke 14.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u tački d) zahtijevao od ponuđača da dostave:

d) potvrde izdate od Centralne banke BiH o broju računa ponuđača i potvrdama poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima račun da isti nije bio blokiran zadnjih šest mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja. U napomeni iste tačke ugovorni organ navodi da datum potvrde poslovne banke treba biti nakon izlaska obavijesti o nabavci.

Uvidom u Obavještenje o nabavci utvrđeno je da je objavljeno 13.12.2019. godine.

Uvidom u ponudu ponuđača Econ-inžinjeri, Čapljina, utvrđeno je da je na strani 75. dostavljena Potvrda NLB Banke broj 95-127005/19P od 23.12.2019. godine kojom se potvrđuje da račun koji Econ-inžinjeri, Čapljina ima otvoren u toj banci nije blokiran u zadnjih šest mjeseci.

Na strani 76. dostavljena je Potvrda UniCredit Banke broj CP10-17-10-20-953 od 8.1.2020. godine kojom se potvrđuje da račun koji Eccon-inžinjeri, Čapljina ima otvoren u toj banci nije blokiran u zadnjih šest mjeseci.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da su dostavljene potvrde izdate nakon objave Obavještenja o nabavci u predmetnom postupku, čime je zadovoljen uslov iz napomene tačke 14.2. tenderske dokumentacije, međutim navedenim potvrdama nije dokazano da računi ponuđača nisu bili blokirani zadnjih šest mjeseci od dana objave obavještenja odnosno od 13.12.2019. godine, budući da su izdate 23.12.2019. godine odnosno 8.1.2020. godine te se u njima ne potvrđuje da račun ponuđača nije bio blokiran od 13.6.2019. godine, nego šest mjeseci od dana izdavanja potvrde. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ smatra da ponuđač dostavljenim potvrdama na strani 75. i 76. ponude nije dokazao da mu račun nije bio blokiran u periodu od šest mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

4. U vezi s navodom žalitelja da ponuđač Eccon-inžinjeri, Čapljina nije dostavio ugovor o angažiranju inženjera geodezije Stjepana Pažina, što je suprotno tački 15.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje da navedeno nije sporno među strankama, jer ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ne spori da ponuđač nije dostavio traženi ugovor, te sam navodi da je osnovan navod žalitelja, pa ovaj organ s tim u vezi, samo konstatuje da se navod žalitelja smatra osnovanim.

5. U vezi s navodom žalitelja da ponuđač Eccon-inžinjeri, Čapljina nije postupio u skladu s tačkom 15.2. b) tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje da navedeno nije sporno među strankama, jer ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navedeno ne spori, te sam navodi da je osnovan navod žalitelja, pa ovaj organ s tim u vezi, samo konstatuje da se navod žalitelja smatra osnovanim.

6. U vezi s navodom žalitelja da ponuđač Eccon-inžinjeri, Čapljina nije postupio u skladu s tačkom 16. tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje da navedeno nije sporno među strankama, jer ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navedeno ne spori, te sam navodi da je osnovan navod žalitelja, pa ovaj organ s tim u vezi, samo konstatuje da se navod žalitelja smatra osnovanim.

7. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razlog neprihvatljivosti svoje ponude, jer smatra da je postupio u skladu s tačkom 15.2. tenderske dokumentacije i dostavio sve tražene dokaze, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u tački 8. obrazloženja naveo:

U dokumentaciji ponuditelja Kopex-Dodig, Čitluk nedostaje: dokumentacija kojom se dokazuje tehnička sposobnost (tačka 15.4. TD), a koja je trebala biti dostavljena uz Izjavu (prilog 6). U TD str.6 su pod tačkom 15.c) navedena tražena tehnička sredstva i oprema, a ovaj kandidat uz Izjavu nije dostavio niti jedan dokument.

Polazeći od gore navedenih konstatacija i činjenica da u ponudama naprijed navedenih ponuđača nedostaje navedena tražena dokumentacija, te da iste iz tog razloga nisu predmetom vrednovanja i kao takve se odbacuju sukladno članu 68. stav (4) tačka h) Zakona.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 15.1. c) propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi s dokazima iz člana 51. Zakona, a to su:

c) posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora:

- rovokopač težine preko 16 tona
- mini rovokopač sa utovarnom kašikom
- kombinirani stroj za iskop (kombinirka)
- kamion kiper nosivosti preko 18 tona
- vibracioni valjak ili drugi stroj za nabijanje zemlje
- utovarivač zapremine kašike 1.5m³
- oprema za prometnu signalizaciju tokom radova (semafori i znakovi)

Tačkom 15.2. tenderske dokumentacije propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza, te u tački c):

-Izjava da posjeduje ili ima osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi za izvođenje radova koji su predmetom ugovora. Ukoliko tehnička sredstva i oprema nisu u vlasništvu ponuđača priložiti izjavu da će ukoliko mu bude dodijeljen ugovor, zaključiti ugovor o najmu istih

-izjava o stvarnoj dostupnosti tehničkih sredstava cijelo vrijeme izvršenja ugovora.

Tačkom 15.4. tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 57. dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačke c) d) i f) ZJN, čiji obrazac se nalazi kao Prilog 6 tenderskoj dokumentaciji. Na strani 87. Tabelu glavne tehničke opreme ponuđača predložene za izvođenje radova čiji je obrazac Prilog 6D tenderskoj dokumentaciji. U navedenoj tabeli žalitelj je u tačkama od 1. do 7. naveo opremu i raspoloživi broj za svaku tačku pojedinačno koji ima u vlasništvu.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije zahtijevao nikakve dokaze o opremi koje je potrebno dostaviti uz izjavu prilog 6. U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe da je *bilo dovoljno dostaviti dokumente koji su standardni za dokazivanje (upotrebne dozvole, saobraćajne dozvole, račune i sl)*, što je potpuno neprihvatljivo, budući da ugovorni organ nije zahtijevao niti jedan dokaz uz izjavu kojim bi ponuđači dokazali da imaju u vlasništvu traženu opremu.

Članom 48. stav (7) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve.

Članom 53. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

S obzirom da ugovorni organ nije zahtijevao pored Izjave (Prilog 6) dokumentaciju kojom se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, on nije mogao ponudu žalitelja odbaciti iz razloga navedenih u obrazloženju ožalbene odluke, jer se nisu ispunili uslovi iz člana 68. Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbene odluke, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u postupku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr Slaviša Bjelogrić

Dostavljeno:

- Kopex Dodig, Čitluk
- Općina Čitluk
- KTM-Brina, Posušje
- econ-inžinjering, Čapljina
- evidencija
- a/a